



DZ

Radom, dnia 14.10.2020r.

WYNIK POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO

Dotyczy: postępowania pn. „**POPRAWA JAKOŚCI WODY I BIORÓŻNORODNOŚCI, ZMINIMALIZOWANIE PRZEPŁYWÓW W POTOKU PÓŁNOCNYM**” W RAMACH PROJEKTU LIFE14 CCA/PL/000101 p.n.: „**ADAPTACJA DO ZMIAN KLIMATU POPRZECZ RÓWNOWAŻONĄ GOSPODARKEJ WODĄ W PRZESTRZENI MIEJSKIEJ RADOMIA**” – nr sprawy: DZ/65/2020

W związku z zakończeniem postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie Ustawy - Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r. poz. 1843, dalej Ustawa) Zamawiający, Wodociągi Miejskie w Radomiu Sp. z o.o. informuje co następuje:

1. Postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy – *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”*.
2. Postanawia się odrzucić ofertę konsorcjum firm: Inżynieria Wodna s.c. Końskie, Ryszard Herman, Leszek Dzwonek, Zbigniew Duran z Końskich oraz Zakład Usług Wodno-Melioracyjnych i Rekultywacji sp.j. Mieczysław Siemaszek, Antoni Gancarz z Sandomierza na podstawie art. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie faktyczne: w/w Wykonawca sporządzając kosztorys ofertowy popełnił następujące błędy:

- a) W pozycji 55 kosztorysu: „Rura dwudzielna o śr.160” podano w jednostce miary *1 szt.*, podczas gdy w przedmiarze wskazane były *3 metry*.
- b) W pozycji 128 kosztorysu: „Nawierzchnia z kostki betonowej” podano wymiar kostki o wysokości *8 cm*, podczas gdy w przedmiarze, specyfikacji i projekcie wskazana jest kostka o wysokości *10 cm*.



- c) W pozycji 183 kosztorysu: „Przygotowanie i montaż zbrojenia elementów budynków i budowli” podano pręty *gładkie* o śr. 8-14 mm, podczas gdy w przedmiarze wskazane są pręty *żebrowane*.
- d) W pozycji 238 kosztorysu: „Płyta betonowa utwardzana” podano jednostkę miary m^3 , podczas gdy w przedmiarze wskazana jest jednostka miary m^2 .
- e) W pozycji 254 kosztorysu: „Beton konstrukcyjny pali” podano jednostkę miary m^2 , podczas gdy w przedmiarze wskazana jest jednostka miary m^3 .
- f) W pozycji 254 kosztorysu nazwanej „Beton konstrukcyjny pali” nie uwzględniono właściwej ilości betonu klasy B35, jak i betonu B45, podano łączną ilość betonu $36,2 m^2$. W przedmiarze w pozycji 6.1 „Beton konstrukcyjny Przyczółki” wskazano ilość $36,2 m^3$ betonu klasy B35 oraz w pozycji „Płyta ustroju nośnego” wskazano ilość $17 m^3$ betonu klasy B45.
- g) W pozycji 263 kosztorysu: „Dylatacje” podano jednostkę miary *6 szt.*, podczas gdy w przedmiarze wskazana jest jednostka *12,4 m*.

Jednocześnie Zamawiający przypomina iż zgodnie z pkt. 25.4 IDW „Wykonawca zobowiązany jest do opracowania kosztorysu ofertowego zgodnie z obowiązującym wszystkich wykonawców przedmiarem robót, bez dodawania lub ujmowania jakiegokolwiek pozycji przedmiarowej z dokładnie przeniesionymi opisami pozycji przedmiarowych, nie zmieniając jednostek przedmiarowych oraz ilości jednostek. Wykonawca nie ma obowiązku sporządzenia kalkulacji kosztorysowej zgodnie z podaną w przedmiarze robót podstawą normatywną. Przywołane katalogi nakładów rzeczowych stanowią jedynie uszczegółowienie opisu robót.”

3. W postępowaniu oferty złożyli:

- 1) Przedsiębiorstwo Inżynieryjne INMEL sp. z o.o. ul. Wenedów 15, 61-614 Poznań.
- 2) Instalbud sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 6a, 35-105 Rzeszów.
- 3) „DRO-MAR” Marcin Drózdź Makowiec ul. Radomska 138, 26-640 Skaryszew
- 4) Inżynieria Wodna s.c. Końskie, Ryszard Herman, Leszek Dzwonek, Zbigniew Duran, 26-200 Końskie ul. Łazienna 13/21 oraz Zakład Usług Wodno-Melioracyjnych i Rekultywacji sp.j. Mieczysław Siemaszek, Antoni Gancarz 27-600 Sandomierz ul. Portowa 14

PREZES ZARZĄDU
mgr inż. Leszek Trzeciak